



# UFFICIO GIUDICE DI PACE DI MACERATA

## SEZIONE M1

Si comunica a:

STERLINI ANDREA  
VIA P. TEOFOLI, 13  
05100 TERNI

---

Avv.

---

Comunicazione di cancelleria

### Comunicazione di Deposito Sentenza

Procedimento Numero: **2370/2018** - **OPPOSIZIONE A SANZIONE AMMINISTRATIVA**  
*Opposizione ord. ingiunzione ex artt. 22 L689/1981 (violazione codice della strada)*

Giudice: **DI RENZO MANNINO ANTONINO**

Depositata Sentenza Numero: **745/2018** in data : **05/11/2018**

Parti nel procedimento

*Ricorrente Principale*

Difeso da:

*Resistente Principale*

**COMUNE DI CALDAROLA**

Difeso da:

FEDERICA MONTECCHI

vedi P.Q.M. allegato



Macerata 08/11/2018

IL CANCELLIERE



UFFICIO DEL GIUDICE DI PACE DI MACERATA

R.G. GIUDICE DI PACE N. 2370 / 2018

REPERTORIO N. \_\_\_\_\_

CRON.N. 5162/18

REG.SENT.N. 745 / 18

DEPOSITATA IN DATA 05 / 11 / 2018

REPUBBLICA ITALIANA

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Il Giudice di Pace di Macerata, Dott. Avv. ANTONINO DI RENZO MANNINO, ha pronunciato la seguente

SENTENZA

nella causa civile iscritta al n. 2370 / 2018 promossa con ricorso, depositato/spedito nella Cancelleria di questo Ufficio in data 02.07.2018 ;

DA

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

nato a Terni il \_\_\_\_\_ residente a \_\_\_\_\_

Terni, via \_\_\_\_\_ n. 13

c.f/ o P.Iva : ( \_\_\_\_\_ ), Il/la quale sta in giudizio rappresentato/a e difeso/a dall'avv. \_\_\_\_\_ domiciliato/a presso il suo/loro studio in \_\_\_\_\_ via \_\_\_\_\_

- fax n. \_\_\_\_\_ ;

pec.: \_\_\_\_\_

ricorrente

CONTRO

Comune di

Resistente

Ogg.: verb. u. 000859/2/18 - rep. u. 000823/18 emesso il 29.05.18  
dalle P.T. di 1

(art. 142, 8 cds).

## CONCLUSIONI

Come da verbale in atti.

### SVOLGIMENTO DEL PROCESSO

Si sono tenute le udienze come da verbali in atti, previa precisazione, il GdP dava lettura del dispositivo alla udienza del 05.11.2018 come da verbale.

### MOTIVI DELLA DECISIONE

Parte ricorrente formulava chiedeva ed argomentava come da ricorso.

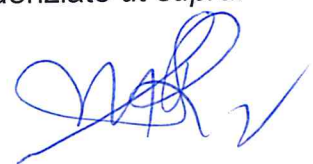
Parte resistente vedasi atti.

Parte ricorrente rileva che si trovava in una emergenza per la crisi respiratoria della figlia di 14 mesi, sicchè le si doveva somministrare dei farmaci ed accelerava per trovare una piazzola di sosta, allega dichiarazioni, invocato lo stato di necessità, censura la mancata contestazione immediata, mancato riferimento nei verbali di taratura dello strumento, carenza di presegnalazione e di visibilità della postazione, indi insisteva nelle ragioni esposte chiedendo l'accoglimento del ricorso.

L'Amm.ne contestava gli assunti rilevando l'esigenza di pericolo imminente circa il danno grave alla persona, contestava in ordine alla mancata contestazione, rilevava la revisione periodica e la taratura, precisava sul cartello, argomentava meglio come da comparsa di costituzione.

Occorre rilevare che l'Amm.ne ha prodotto la documentazione relativa alla questione della taratura la cui circostanza è anche indicata anche nel verbale nella parte del rilevatore utilizzato, precisato che si trattava di postazione mobile, inoltre è stata escussa la teste Agente che ha confermato le circostanze evidenziando anche che l'Amm.ne si è adeguata alla sentenza del GdP di Macerata sulla dimensione delle lettere (cap.2). L'unica questione che appare meritevole di considerazione anche in ragione del fatto che si trattava di minore di 14 mesi è la circostanza dello stato di necessità ed il contesto di preoccupazione e di ansia ingenerato sui genitori che ne giustificano la gravità posto che, al di là delle considerazioni espresse dall'Amm.ne, tali situazioni possono avere complessità imprevedibili e difficilmente gestibili e che la necessità di somministrazione del farmaco era propedeutica all'emergenza insorta, in considerazione dell'art.4 della L.689/81.

La domanda è meritevole di accoglimento per quanto evidenziato *ut supra*.



In considerazione di quanto sopra, attesa la particolarità della questione per le spese come da dispositivo, ritenuta assorbita ogni altra doglianza.

**P.Q.M.**

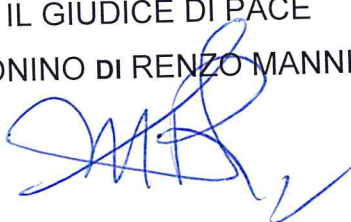
Il Giudice di Pace di Macerata,  
definitivamente pronunciando, ogni diversa istanza, difesa e deduzione disattesa e  
reiecta;

- 1) accoglie il ricorso, annulla il/i provvedimento/i;
- 2) Compensa le spese tra le parti.

Così deciso in Macerata, li 05.11.2018

Dep.min.05/11/2018

IL GIUDICE DI PACE  
ANTONINO DI RENZO MANNINO



VISTO depositato in Cancelleria  
- 5 NOV. 2018 -  
Il Cancelliere

